



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-3204/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o, OIB 98656583257 Split, 114. brigade 12, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika A.B.E. INŽENJERING d.o.o., OIB 03557707395, Rijeka, Vodovodna 17, kojeg zastupa punomoćnica Nikica Bojkić, odvjetnica iz Splita, Lj. Posavskog 15, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-233 od 22. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. srpnja 2021.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika A.B.E. inženjering d.o.o., Rijeka ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-233 od 22. ožujka 2021. u točki IV. alineja 7. njene izreke i u točki V. njene izreke u odnosu na stečajnog vjerovnika A.B.E. inženjering d.o.o. Rijeka i predmet u tom dijelu vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-233 od 22. ožujka 2021. ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-241 od 31. ožujka 2021. utvrđena je tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda (točka I. izreke), utvrđene su tražbine (njih 19) II. višeg isplatnog reda (točka II. izreke), osporena je tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda (točka III. izreke), osporene su tražbine (njih 16) vjerovnika II. višeg isplatnog reda između kojih i tražbina žalitelja A.B.E. inženjering d.o.o. Rijeka (alineja 7.) u iznosu od 584.514,55 kn (točka IV. izreke), vjerovnici iz točke III. i IV. izreke upućeni su u roku od osam dana pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine te je određeno da ako vjerovnici koji su upućeni na parnicu ne pokrenu parnicu smatrat će se da su odustali od prava na vođenje parnice (točka V. izreke) te je određeno da će tražbine vjerovnika (njih četiri) biti ispitane na posebnom ispitnom ročištu (točka VI. izreke).

2. Protiv tog rješenja u dijelu pod točkom IV. alineja 7. i točkom V. u odnosu na žalitelja žalbu je podnio stečajni vjerovnik A.B.E. inženjering d.o.o. Rijeka zbog bitne

povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud ukine prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje doneseno uz bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona.

5. U obrazloženju pobijanog rješenja u odnosu na žalitelja prvostupanjski sud je utvrdio da je A.B.E. inženjering d.o.o. Rijeka prijavio potraživanje u iznosu od 584.514,55 kn na temelju obavljene usluge servisa elektronskih uređaja na brodovima, SSM d.o.o. da je bio samo agent za brodovlasnika, krajnjeg korisnika usluge, te da je sudski spor pred Općinskim sudom u Splitu u tijeku.

6. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi kako je predmetna tražbina u tablici ispitanih tražbina navedena među tražbinama II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 16 te je stečajni upravitelj iznio komentar da je navedena tražbina prijavljena na temelju obavljene usluge servisa elektronskih uređaja na brodovima, a da je stečajni dužnik bio samo agent/menadžer za brodovlasnika, krajnjeg korisnika usluge te da je pred Trgovačkim sudom u Splitu u tijeku sudski spor poslovnog broja Povrv-121/2012. Osim toga, žalitelj navodi da je u razdoblju od 10. rujna 2015. kad je održano ispitno ročište do donošenja pobijanog rješenja (22. ožujka 2021.) Visoki trgovački sud Republike Hrvatske vratio predmet prvostupanjskom sudu koji je utvrdio prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom i pozvao stečajnog upravitelja na preuzimanje postupka, te nakon što je postupak nastavljen Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je donio presudu poslovni broj PŽ-2419/2016 od 2. kolovoza 2019. koju privija žalbi i kojom je odbijena žalba tuženika i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-121/2012 od 3. ožujka 2014. na temelju koje presude je žalitelj i prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku. Zbog toga žalitelj smatra da za svoju tražbinu ima pravomoćnu sudsku odluku i da je pravomoćnost nastupila prije donošenja pobijanog rješenja te je rješenje očito neosnovano u dijelu u kojem se osporava tražbina žalitelja i u kojem se žalitelj upućuje na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine.

7. Iz prijave tražbine stečajnog vjerovnika A.B.E. inženjering d.o.o. Rijeka od 13. veljače 2015. proizlazi kako je taj vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 584.514,55 kn i troškove odvjetnika te sudskih pristojbi po (nepravomoćnoj) presudi

Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-121/2012 od 3. ožujka 2014. koja je dostavljena uz prijavu.

8. Iz presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2419/2016 od 2. kolovoza 2019. koja je privijena žalbi proizlazi kako je ovaj sud odbio tuženikovu žalbu kao neosnovanu i potvrdio presudu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-121/2012 od 3. ožujka 2014.

9. Osnovano žalitelj ističe kako je obrazloženje pobijanog rješenja u dijelu u kojem se navodi da se o žaliteljevoj tražbini vodi spor pred Općinskim sudom u Splitu proturječno navedenim ispravama iz kojih proizlazi da se postupak vodio pred Trgovačkim sudom u Splitu i da je pravomoćno okončan, odnosno da se više ne vodi. Pod pretpostavkom da je žaliteljeva tražbina bila utvrđena pravomoćnom sudskom presudom, tada je žalitelj u vrijeme donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama raspolagao ovršnom ispravom za svoju tražbinu i u tom slučaju na parnicu bi eventualno trebalo uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (članak 178. stavak 4. Stečajnog zakona). Budući da prvostupanjska odluka u pobijanom dijelu sadrži razloge koji su djelomično proturječni privijenim ispravama, njegovu pravilnost i zakonitost nije moguće ispitati.

10. Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona.

11. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će donijeti novo i na zakonu osnovano rješenje u odnosu na žaliteljevu tražbinu koje će sadržavati jasne i valjane razloge o tome postoji li za žaliteljevu tražbinu (ili ne postoji) ovršna isprava.

Zagreb, 23. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **eb2fe-22140**

Kontrolni broj: **065d4-50bf6-79ec6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.